Conjecturas en torno a Marx[1]

Prof. Dr. Adrián López[2]

Resumen
El artículo aspira a que, por medio de una polémica fraterna con un trabajo del Profesor Doctor Marcelo Doti, se posea una perspectiva renovada acerca de Karl Heinrich Mordejái Marx Levy. Dentro de esa tentativa, sugerimos que hay que diferenciar entre lo que escribió Marx, entre lo que dijo sobre Karl su amigo Engels y lo que hicieron de ambos, los diversos y múltiples marxismos. Proponemos entonces, que no existe Sistema en el nieto del rabino Levy, que sus investigaciones son abiertas, que su materialismo es uno complejo y no gnoseológico ni ontológico. Que insiste una Dialéctica del Clinamen, la que es una interacción "menor" del Desvío y de la Incertidumbre, opuesta a la Dialéctica Molar, Mayor, Metafísica de Hegel, que hay nueve o más planos de abstracción en los estudios de "Karlchen", que el retroimpacto de la base y de la superestructura sigue vigente en sociedades como la capitalista, entre otros numerosos tópicos.
Palabras clave: Clinamen; incertidumbre; materialismo complejo.

[1] Este artículo es una respuesta al texto de discusión "El grado cero de civilización aún no es barbarie: es peor" de Marcelo M. Doti, publicado en el tercer número de Revista Fim do Mundo. Cf: https://doi.org/10.36311/2675-3871.2020.v1n03.p227-244.

[2] Licenciado en Historia por la Universidad Nacional de Salta, provincia de Salta, Argentina, con Summa Cum Laude, en la Carrera de Historia de la Facultad de Humanidades. Es por igual, Doctor en Humanidades por idéntica institución y es especialista en múltiples campos del saber. En la actualidad, es investigador del Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos (IBEC). | albertonascimiento616@gmail.com

Resumo

O artigo aspira que, por meio de uma polêmica fraterna com um trabalho do professor doutor Marcelo Doti, há uma perspectiva renovada em Karl Heinrich Mordechai Marx Levy. Dentro desta tentativa, sugerimos que é preciso diferenciar entre o que Marx escreveu, entre o que seu amigo Engels disse sobre Karl e o que se fez de ambos, os diversos e múltiplos marxismos. Propomos então, que não há Sistema no neto do Rabino Levy, que suas investigações estão abertas, que seu materialismo é um complexo e não gnoseológico ou ontológico. Que insiste em uma dialética do Clinâmen, que é uma interação "menor" do Desvio e da Incerteza, em oposição à Dialética Molar, Principal, Metafísica de Hegel, em que existem nove ou mais planos de abstração nos estudos de "Karlchen", que o impacto nas costas da base e da superestrutura ainda está em vigor em sociedades como a capitalista, entre muitos outros tópicos.

Palavras-chave: Clinâmen; incerteza; materialismo complexo.

Abstract

The article aspires to, through a fraternal polemic with a work by Professor Doctor Marcelo Doti, a renewed perspective is possessed on Karl Heinrich Mordechai Marx Levy. Within this attempt, we suggest that you have to differentiate between what Marx wrote, between what his friend Engels said about Karl, and what that made of both, the diverse and multiple Marxisms. We propose then, that there is no System in Rabbi Levy's grandson, that his investigations are open, that his materialism is complex and not gnoseological or ontological. That a Dialectic of Clinamen insists, which is a "minor" interaction of Deviation and Uncertainty, as opposed to Hegel's Molar, Major, Metaphysical Dialectic, that there are nine or more planes of abstraction in the studies of "Karlchen", that the back-impact of the base and the superstructure continues in force in societies such as the capitalist one, among numerous other topics.

Keywords: Clinamen; uncertainty; complex materialism.

Glosas marginales a un Heinrich recargado

Este artículo aflora motivado como una sugerencia de replanteo alrededor de "Karell", a manera de un Heinrich posible. Lo que a su vez tiene su origen en que el Prof. Dr. Marcelo Doti, en su artículo "Grau zero da civilização não é ainda barbárie: é pior", difundido por esta misma Revista, anuncia que él dejó de ser marxista, desesperanza de la cual inferimos que para él es casi imposible la liberación de los atareados manuales, acaso por ser ellos cómplices de su propia dominación, y que ahora las batallas y análisis son, de acuerdo a lo que sí proclama, culturales. Además, el Dr. Marcelo se opone al *Materialismo Histórico*.

De lo muy apretadamente sintetizado, se aprecia que en la propuesta de Doti aflora, a través de ciertos puntos de partida que asume el Dr. Marcelo, un Levy al que desearíamos contraponerle otro Marx.

Podemos comenzar delineando que el autor que glosamos, no explicita con claridad algunos de aquellos mojones de arranque, sino que procede dándolos por sabidos, por entendidos, por supuestos y por presupuestos, por lo cual asume tesis que no demuestra, haciendo como si estuvieran suficientemente argumentadas. Así, al decir de cierto Pierre Bourdieu, establece en calidad de tesis, enunciados no téticos y no respaldados.

En otros puntos de partida en relación con el nacido en Trier, es más explícito. Esa es la situación con su parecer en conexión con la retroinfluencia entre base y superestructura, o con respecto al "Materializm Historyczny" (Materialismo Histórico).

Lo primero que habría que adelantar, es que a partir de los resultados que se desprenden de la MEGA2, que es la edición que aspira a ser integral y exhaustiva de los escritos de Marx, lo que fue difundido acerca de Heinrich, lo que fue publicado desde su deceso hasta 2021 y que pudiera ser adjudicado a Karl..., dio una muy inexacta sensación de que había un pensamiento acotado, formulado, definido, con *bordes nítidos*, que podría atribuirse a Marx. Dio la impresión de que en "Karell"[3], había un Pensamiento (מַחֲשָׁבָה –"Maj.asheveh"), Un sistema, Un pensamiento *und ein System* (y un Sistema).

No parece ser de esta guisa, en absoluto. Lo publicado en vida de Mordejái, es una ínfima porción de ese gigantesco corpus de fuentes que la MEGA2 se propone divulgar por primera vez, de forma global.

Por otro lado, lo publicado por el mismo nieto del rabino Levy, fue en incontables ocasiones, revisado, vuelto a plantear, enriquecido y a veces, hasta abandonado, según lo que asoma en el resto de los escritos que la MEGA2 anhela difundir.

En simultáneo, en esos otros testigos, existen líneas de pesquisa que son inéditas en comparación con lo que se tiene asumido por "propio" de Marx y con lo que sería lo más *representativo* de su firma, de su estilo, de su

[3] Para *driblar* las redundancias, emplearemos diversas formas de mencionar a Engels y a su hermano de luchas.

sello. E. g., "exempli gratia"[4], la edición sin las intervenciones de *Friedrichen*, del volumen III de *El capital*[5], parecen indicar que en Karell no habría ni una "θεωρία", ni una hipótesis de la caída de la tasa de beneficio, sino a lo más una conjetura o una sospecha[6]. Para Michael, la injerencia de Engels en la publicación del tomo III, dio la pésima impresión de que los asertos conjeturales, especulativos de Heinrich acerca de la declinación de la cuota de ganancia, eran una teoría y una hipótesis.

Como coda marginal y concediendo que lo que pincela Michael fuera positivo, cabe anticipar que el hecho probable de que los enunciados de Marx alrededor de la caída de la tasa de lucro, sean conjeturales, no impide que podamos afanarnos en la elaboración de nociones con el estatuto de una hipótesis. En uno de mis libros parcialmente acondicionados para una eventual publicación[7], obra que fue divulgada en su momento por Internet..., sostengo que una de las cuestiones que están en juego en la declinación de la cuota de lucro, es una concepción entrópica del movimiento agitado del capital, entropía que implica que no toda la plusvalía puede ser convertida[8] en ganancia. Por este acontecimiento, hay que introducir elementos de incertidumbre[9] en la fórmula original de Mordejái. Y últimamente, di con la idea de que la curva que grafica la caída de la tasa de beneficio, podría ser similar a la curva multifractal[10] de un electrocardiograma[11] o a una curva multifractal de otra índole aunque análoga y por ende, la ecuación[12] tendría

[4] En un antiguo referato que desaprobó mi artículo de la época en que fue escrito, los evaluadores llegaron a preguntarse por el significado de esas y de otras abreviaciones que debieran ser de sobra conocidas por los que se asumen sabios en sus funciones de árbitros, roles que aprovechan para censurar las posiciones que no son de su agrado.

[5] MARX LEVY, 2014, edición de los tres volúmenes juntos de más de 2400 páginas, afincada en los manuscritos originales.

[6] Esta es la postura de Michael Heinrich ("clickar" la palestra en https://www.youtube.com/watch?v=Nu22pPgs8Mo&t=145s), la cual es rechazada por Andrew Kliman.

[7] LÓPEZ, 2017a.

[8] LÓPEZ, 2014a.

[9] LÓPEZ, 2016a.

[10] MANDELBROT, 1997.

[11] AGUILAR MOLINA, 2015.

[12] Los que como Sweezy, confundido con marxista, cuando en el fondo no lo era..., buscan socavar a Heinrich en sus intuiciones acerca de los precios, alrededor de la interacción entre monopolios, competencia y oligopolio, etc., se equivocan y

que ser alterada para albergar esta intuición, aunque no en la dirección de un sobreestimado[13] Sraffa y de los hipervalorados esraffianos.

Como fuere, lo que deseamos cincelar es que, si bien no estamos impedidos de proseguir las investigaciones de Marx más allá de donde él las llevó..., eso no tiene que cegarnos para vislumbrar que tal vez podría argumentarse, como lo pincela Michael Heinrich, que Karl no elaboró el concepto de la declinación de la cuota de ganancia, a manera de una teoría o como una hipótesis, sino en calidad de una especulación esquemática y provisoria. En cualquier circunstancia, no habría que dar por sentado que Marx edificó una teoría o una hipótesis alrededor de la caída de la tasa de beneficio, sino que habría que darse a la faena de demostrar que eso fue así[14] o que no lo fue. Mas, el debate en torno al estatuto del clinamen de la cuota de lucro es un caso entre miles.

A lo anterior, se agrega que las discusiones que Levy entablaba con otros, de la estatura de Proudhon, de Vogt o de Bakunin, ocasionaba que en Karell se inauguraran otras líneas de pesquisa, que se dejaran de lado otras que había comenzado o que se enriquecieran otras de larga data. F. i., en la aburrida, extensa y mala obra sobre Vogt[15], Marx enuncia perlas acerca de innumerables isotopías. De lo que adelanta[16] en las pp. 130 y 317, se puede destilar que las revoluciones, en algunas circunstancias, pueden estropear las cosas en lugar de mejorarlas.

A partir del comentario de pp. 198/200 que Heinrich efectúa sobre la emancipación de los siervos en la Rusia de Alejandro II, puede elaborarse que no siempre lo que parece ser condicionado por vectores económicos, es realmente impactado sólo por esos factores. En la liberación de los siervos en Rusia, hubo un cúmulo de elementos en interacción compleja, actuando en

---

conducen a la teoría crítica marxista, que no es la frankfurtiana (la cual no es deconstructiva para nada), a callejones sin salida.

[13] LÓPEZ, 2012.

[14] Concordamos con Kliman en que sí existe una teoría sobre la caída de la tasa de beneficio en Mordejái, y que no es ni una hipótesis, ni una conjetura, ni algo provisional.

[15] MARX LEVY, 1977.

[16] El sepultado en 1883, adopta el juicio de un tercero, puesto que no objeta esa opinión..., acerca de los inconvenientes que pueden suscitar los sacudones en la Historia:

> "... [*Una*] *revolución* [*puede*] *arruinar todo lo que se le* [*venga*] *en gana*." – "... [*Eine*] *Revolution* [*kann*] *alles ruinieren,* [*was*] *Sie wollen*" (MARX, 1977, p. 137).

la *longue durée*[17]. Es oportuno retener este pasaje, a causa de lo que se polemizará alrededor de la dialéctica entre "bázis" y superestructura, desestimada sin argumentaciones por Doti.

En definitiva y a partir de la MEGA2, no hay en Marx ni un *pensamiento orgánico*, ni un Sistema y quedará mucho, mucho para ser re examinado, cuando la MEGA2 concluya. Aun cuando creemos que la cuota de ganancia es una teoría, lo que habita en Karell es una constelación de especulaciones, de rupturas[18], de reformulaciones, de conjeturas, de continuidades, pero casi todas en estado de bosquejo provisional. Este Mordejái es muy diferente del editado por Engels, el cual sí aflora orgánico, sistemático, etc., y es el que fue transmitido a los marxismos y es el que acabó feamente estandarizado.

Desembraguemos. El artículo que apostillamos, no se refiere todo él al nieto de Levy; nuestro comentario, sí. No obstante, el artículo culturalista del Dr. Marcelo, enuncia algunos asuntos sobre Marx y es esto lo que discutimos, para lo cual debimos gubiar una panorámica de lo que concebimos en torno al sepultado en Londres.

Habiendo presentado lo que puede deducirse de los resultados de la MEGA2, pasemos a tallar que hay que distinguir entre Karell, Friedrichen y los infinitos usos y abusos que se concretaron de Marx, usos que dieron origen a los variados y desbalanceados[19] *marxismes*.

En este punto, nuestra apreciación es extrema y radical. Los marxismos han sido una espantosa simplificación[20] de Heinrich, incluso en gente como Korsch, Sánchez Vázquez, Lukács, Theotônio dos Santos, Bensaïd, Dussel, Mészàros, Maxi Nieto, Löwy, Iñigo Carrera, entre miles de otros. A tales intérpretes de Mordejái hay que conocerlos, mas, a la hora de acercarse al nacido en Tréveris, es necesario hacer tabla rasa y dejar de lado

[17] "*... Alejandro II ... dio un paso más en la política practicada durante* siglo y medio *por sus antepasados ...*" ["*... seit* anderthalb Jahrhunderten ..." –lo destacado es nuestro (MARX, 1977, p. 200)].

[18] HEINRICH, 2018.

[19] Existen reaccionarios disfrazados, como en el caso de los integrantes del mal denominado *marxismo analítico*, que no es ni "mark'sistakan", ni analítico, y que vomitan atrocidades en desmedro de Karell, cautivando a los que se seducen con volteretas.

[20] CHAVEZ DÍAZ, 2010.

a t o d a la tradición marxista, de la A a la Z, por demasiado poco[21] sutil en comparación con Marx y con lo que hoy, en 2021, podemos expresar deélporél, desde y a través de su firma, desde los barcos en que navegó, con o sin barba, lejos o cerca de la Muerte, de ese olvido dulce, que provoca menos espanto y perplejidad que la vida.

En cuanto a Engels, él detenta aspectos muy luminosos y disparadores, por lo que no hay que despreciarlo como un sencillo segundo violín desafinado. Para comenzar, sin Friedrichen no habría habido *Марксизмы* –"Marksizmy"... Y no únicamente porque ayudó a vivir a su entrañable amigo o porque contribuyó en cientos de ocasiones, con Temas, Objetos y Problemas que Levy se apropiaba como suyos, sino porque Engels volvió marxista[22] a Marx, si pudiera delinearse esta enormidad. V. g., fue la lectura del famoso "Boceto..." de Friedrichen[23], lo que sacó a Karell fuera de sus ejes jovenhegelianos y lo sumergió de lleno en las cuestiones terrenales de la Economía.

Sin embargo y a pesar de lo indicado, es impostergable separar a Heinrich de su amigo. No sólo en virtud de que Karell es más intrincado que Engels, sino por mero rigor analítico. Nosotros pues, nos dedicaremos a Marx, casi sin alusiones a Friedrichen.

El materialismo de Karell y "su" *dialekt'ik'a*

Realizadas las aclaraciones, digamos que uno de los mojones de arranque de Doti es que asume indistinguibles a Heinrich, a Engels y a los múltiples marxismos.

En dos isotopías, esto es particularmente delicado. En la primera, al no diferenciarse suficientemente a Marx de Friedrichen, se imputa al primero lo que es propio de Engels. Es lo que sucede con el tema desgastado de que la economía es La Causa en la historia, en lo social, en la cultura y en la Historia.

---

[21] Esos "Marksizmder" (marxismos) mal comprendieron la *díalektík* en Levy, su "materyalism", la concepción de la Historia, la narración de la *secuencia* de los modos de producción, la revolución socialista, la teoría de los precios, la hipótesis de una génesis del tiempo, la teoría de las clases*, entre otros asuntos.

* Apostamos porque en el expulsado de Bélgica, hay una hipótesis de diversos sectores sociales que integran "grupos", en los cuales están zurcidas las clases.

[22] LÓPEZ, 2014c.

[23] ENGELS, 1981.

Empero, aquí habrá que deslindar a un Friedrich estimulante de otro más simple.

En el segundo asunto, al no escindirse con nitidez a Karell de los infinitos "marxizmusok", la inexacta interpretación de la *dialectică*[24] entre "Basis" e hiperestructura como un mecanicismo brutal[25], que es propio de la mayoría de aquellos *μαρξισμούς* (marxismos)..., acaba por ser injustamente adjudicada al enojado con los Bauer.

Sobre esas dos isotopías, regresaremos más adelante; presentamos el caso para graficar lo que implica no distinguir entre Marx, Friedrich y los "Марксизми" (*Marksizmi*).

Uno de los ejes que convendría haber abordado, es lo del remanido materialismo[26] de Heinrich, lo cual no concreta el Dr. Marcelo. No es una deficiencia, sino acaso lo que convendría haber tematizado.

Empero, es plausible que la mirada lineal de Doti en torno al estatuto de la economía y sobre la dinámica de la retroinfluencia[27] entre "base" y sobreestructura, esté asociada con un entendimiento clásico, por parte del Dr. Marcelo, del materialismo en el enemistado con Bakunin.

Para nosotros, el *materializŭm* de Karell, no tiene que ver con la primacía de la "Materie" y de lo material sobre lo que no lo es. Eso es el "marxismo"[28] político leninista, desde Ilich a Gramsci...

Ya en su Tesis Doctoral, acerca de la que difundimos un comentario[29] que se apoyaba en unas glosas de 1995, Levy advertía que la noción de la *matière* en calidad de un sustrato fundamental, corre el riesgo de travestir la "матерія" en un concepto y por ende, en una abstracción y en un Idealismo. De ahí lo profundamente errado del intento de Uliánov de cimentar el materialismo.

El *υλισμός* (materialismo) de Karell tampoco es económico o economicista. No es filosófico, en la medida en que Heinrich quiso evitar que

[24] LÓPEZ, 2017b.
[25] LÓPEZ, 2016b.
[26] LÓPEZ, 2014c.
[27] Acudimos a esos lexemas que los empujamos a ser sinónimos de "דִיאֶלֶקטִיקָה – *dŷąɒlękţiykɒ*'", para esquivar las redundancias aunque, para algunos, podamos caer en imprecisiones.
[28] El denominado "marxismo" leninista en sus múltiples vertientes (Vládimir, Trotski, Stalin, Mao, Gramsci, Althusser, entre otros), no es considerado marxista por nosotros, pero acá no lo podemos especificar. No obstante, hacemos la concesión en aras de la claridad expositiva.
[29] LÓPEZ, 2010a.

hubiera "Philosophie" en él, dado que la consideraba una mala ideología. No es un *Materialismo Histórico*[30], al que no únicamente no formuló jamás como tal, en cuya no instrumentación coincidió asimismo Engels..., sino que el "материализм" plural de Levy no se reduce a las causas materiales actuando en los procesos humanos.

Como primera aproximación, habiendo despejado lo que ese *Materialismus* no es, puede decirse que el "חוֹמְרָנוּת –*jȯṃərɒnut* (materialismo)" de Karell es un *réalisme scientifique*, en el sentido de emplear los mecanismos discursivos de las ciencias, sus procedimientos, para enfocar los procesos sociales. Es un realismo no metafísico para el estudio de la Historia y no es un "υλισμός gnoseológico", en el sentido de una fe en la materia, en lo material y en la verdad[31].

Hay que concretar otra desaceleración.

La hamaca científica en la que se acomoda Mordejái, no lo conduce al positivismo, ni a una fidelidad incondicional hacia las *Wissenschaften*. De ellas, desconfiaba bastante, así como de los "scientifiques", dado que las ciencias eran serviciales con el capital y en virtud de que los científicos desarrollaban el capitalismo. Heinrich fue un crítico revolucionario, un satírico y hasta un notable escritor. No fue historiador, ni economista, ni filósofo, ni antropólogo, ni sociólogo.

En virtud de que el Moro estima lo incierto, el azar, lo indeterminado, lo que aparece de golpe, tal cual puede apreciarse en su Tesis Doctoral alrededor del clinamen, el *materializmas* de Karl es un "materialistis" de lo aleatorio y de lo *indeterminatu* e indeterminista.

La otra amortiguación consiste en que hay que diferenciar planos de razonamiento en el modo de discurrir de Levy, aunque semejante aserto no pueda ser justificado en el contexto de estas débiles apostillas.

---

[30] En nuestra Tesis de Doctorado, tuvimos que pactar de mala gana con aquellos lexemas, para eludir la pésima disposición del Jurado que –mal–entendió en la evaluación de esa pesquisa, a la que buscaron desaprobar... Empero, al interior de la Tesis misma, dejamos suficientes indicios de que nos apartábamos de lo que se comprendía por *Materialismo Histórico* y en escritos posteriores a 2006, desmantelamos los significantes imperiales en la tarima.

[31] Tampoco es plausible justificar lo adelantado, pero lo publicamos para que no se enturbie el *materijalizam* no filosófico de Karell, con un materialismo ontológico y gnoseológico, de la altura del que esgrimió Lukács.

Por un lado, figuran[32] los instantes de la dialéctica menor que va de la praxis a la teoría[33], momentos que se diferencian entre sí.

De esa suerte, obtenemos la Crítica (1), la que está allende el proceder de las "Wissenschaften". Por el otro, se encuentran los protocolos científicos –2–, que es lo que emplea Marx, aunque sin hacer ninguna ciencia en especial. Ubicamos por igual, el registro de las glosas sistemáticas que se plasman en cuadernos de notas (3), lo cual seguía en Karl una estrategia específica. Encontramos los diagnósticos políticos –4. Está el nivel de las preferencias subjetivas (5), como el de las valoraciones estéticas, el de las opciones vitales, etc. Asoman el hojaldre de la praxis política insurgente –5–, el de la postcrítica (6), el de los aforismos[34] al estilo de las apostillas a Feuerbach –7–, el nivel de las metáforas literarias (8) y el de la pos ciencia –9. Esas nueve maneras de argumentar, no son idénticas y se refieren a disímiles ámbitos objetuales, a diferentes problemas, a distintas isotopías.

Entonces, el *materializŭm* del amado por Lenchen es uno que es un realismo científico, que no es ontológico y que supone una diferenciación epistemológica entre desiguales formas de razonar. Esto no es demostrado explícitamente por Marx, pero puede inferirse de su práctica, de su escritura, de sus textos.

A causa de que él, adelantándose a Althusser, sostiene que cada práctica social es una manera de significar lo social, el "matérialisme" de Levy puede ser concebido como un materialismo semiótico, en el aspecto no metafórico de que los signos son concretos y en tanto poseen impactos materiales en la existencia de los agentes.

Es un *materializm semiótico* también, porque la categoría no es el objeto; es lo que se destila en el "Prólogo"[35] de 1858 a los *Grundrisse*.

Es un materialismo "vital", en el sentido de que lo que Marx anhela es un estado de existencia en el que los hombres sean libres de los impactos de los vectores económicos, de los componentes ideológicos, de los factores

[32] LÓPEZ, 2010b.

[33] El momento complementario, es el de la interacción suave que va de la teoría a la praxis, dialéctica que se convierte en una interacción de la liberación, y en la cual hay que ir de la revolución continua al anarquismo permanente, y de la anarquía constante a la rebelión permanente, para eludir estructuras edipizantes, castradoras y autoritarias como los partidos políticos, sean estos de derecha o de izquierda y sean burgueses o de leninismo de vanguardia.

[34] Es un recurso que el nacido en Tréveris, no abandona ni en su madurez.

[35] MARX LEVY, 1971, 2011d.

políticos, etc., en suma, de lo que los limitan y de lo que está más allá de sus potencialidades.

Por lo anterior, es un *материализм complejo*, estético y que responde al Paradigma de la Complejidad[36], siendo Heinrich uno de los que gestaron el citado Paradigma, al contrario de lo que esgrime, en incontables pasajes de sus obras, ese snob intelectual que es Morin, antiguo estalinista recalcitrante.

Tal vez si Doti hubiera abordado el estatuto del materialismo en el co fundador de la *Internacional*, se hubiera explicitado con mayor claridad que su interpretación de la incidencia de la economía en los procesos, y que su intelección de la dialéctica entre "Basis" y superestructura, son comprensiones triviales y atrapadas en lo que esloganizaron los *marksizmy*, los anti marxismos y la postmodernidad, sin haber podido huir de esas significaciones epocales. O quizá se hubiera percatado de que, si asimilaba el *materijalizam* de Karell como un "materialismo" abierto, se puede entender de otra forma el impacto de la economía en la historia, y la dinámica de la interacción entre "βάση" y sobrestructura.

Otro aspecto que acaso le convendría haber discutido al Dr. Marcelo, es el de la dialéctica en Marx. Si uno repite lo que se dijo hasta el bostezo..., no se saca gran cosa de un tema devaluado en esos parques jurásicos que son las universidades, en las que no sobreviven los que son realmente más capacitados, sino los que responden a alguno de los endogrupos de turno, de accionar mafioso y gangsteril, que trafican influencias, y que *rankean* a los que hacen carrera en la Burocracia de "institutos" que no suscitan efectos y afectos en la tenue existencia de nadie...

Al respecto, nosotros, a partir de la Tesis de Doctorado de Heinrich, concluimos que la interacción que él asumirá, no será tanto la Dialéctica Mayor, Molar, que podría ser endosada a cierto Hegel, sino la *Dialectică Menor*, Grupuscular, de Epicuro y Lucrecio.

Para algunos, como el periodista cultural Nicolás González Varela, con quien tuvimos unos penosos intercambios entre Noviembre de 2019 y Marzo de 2020, alrededor de esa isotopía y acerca de mi perspectiva sobre Marx..., es un desatino sostener que la interacción en Karell puede interpretarse con una delirante "Dŷąelękţiykɐh del Clinamen", que provendría de Epicuro y de Lucrecio, tentativa que casi la despreció de vil y pos moderna. Nosotros

[36] GARCÍA, 2006 (aunque es un libro interesante, es demasiado positivista y cientificista...).

votamos por que tal criterio no es una arbitrariedad, ni es algo postmoderno y confiamos en que puede justificarse con el análisis puntilloso de los escritos de Heinrich. Por ende, concediendo demostrado que esto es una posibilidad con visos de realidad..., la interacción en Marx sería entonces, una *Dialekt'ik'a de la Incertidumbre*, dado que el clinamen supone la aparición de lo imprevisible[37].

No queda en ello la interpretación de la "dialectique" en Karell, sino que alcanza a los instantes por los que aquella interacción palpita, a los cuales modifica. Y esto, más que Heinrich mismo, ya es mi propia sugerencia.

Por los constreñimientos de espacio, no puedo ser más detallado y no me queda otro recurso que decir que habría dos grandes Series Dialécticas. En la Primera, tendríamos una *Vitalosfera*[38], un "fuera de lo dicho", una Ceroidad[39], una Primicidad o Afirmación, y una Segundidad o Atesis. Una Terceridad, Afirmación, Tesis, Construcción y Posición; una Cuarticidad o Negación, Deconstrucción y Oposición; una Quintidad[40] o Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva. Una Sexteridad o Clinamen y una Septidad o Diseminación.

La Octeridad sería la Segunda Cericidad de la Segunda Serie, Serie que reiteraría los momentos en lid.

Por descontado, la *διαλεκτική* no es un Método[41] y no existe "metodë" dialéctico.

Como fuere, la interacción en Marx, entendida como una Dialéctica Menor del Desvío, sería una interacción más productiva, compleja, estimulante, disparadora, etc., que la tradicional atribuida a Wilhelm (nos expresamos así, porque existen los que niegan que Hegel haya formulado dialéctica alguna –es el caso del chileno Pérez Soto[42]).

En consecuencia, si el *материализм* de Karell es un materialismo sutil e intrincado, y si la "dialektika" en él es una que no es una Dialéctica Mayor,

---

[37] Sería ineludible distinguir entre *caos*, "desorden", *azar*, "probabilidad", *incertidumbre*, "contingencia", entre otras nociones que no podemos desgranar en esta propuesta.

[38] LÓPEZ, 2016b.

[39] Seguimos a determinado Charles Sanders Peirce, de quien hilvanamos algunos artículos. Por ejemplo, en LÓPEZ, 2017c.

[40] LÓPEZ, 2015b.

[41] A pesar de la desmesurada defensa del leninista Althusser, ir a FERNANDEZ LIRIA, 2019.

[42] Puede apreciarse una intervención en https://www.youtube.com/watch?v=LLjtZcSCw1Y.

filosófica, metafísica, se poseerían los elementos para poder sospechar de cualquier comprensión de Heinrich que lo haga mecanicista y torpe.

Por lo demás, un entendimiento no vulgar, típicamente marxista y leninista de la interacción en el descendiente del rabino Levy, lo desmarcaría inmediatamente del *Materialismo Dialéctico*, que no es ni materialismo, ni dialéctico, sino una monstruosidad política que incentivó la aparición de la sponsoreada Escuela de Frankfurt, de Lyotard, de Castoriadis, de Baudrillard, de Vattimo, de lo más reaccionario en Foucault[43], de lo más conservador en Deleuze, del lacanismo inconsecuente de Miller, de la jerga delirante de Guattari, en síntesis, de las infinitas[44] caras y caretas del Pensamiento Único[45] en cuanto formación cultural del capitalismo[46] actual, que no es ni senil[47], ni tardío, ni de la información, ni pos industrial, ni de la publicidad, ni cibernético, ni de los servicios, ni de los intangibles culturales, ni de los simulacros baudrillardianos, ni de la telecomunicación[48], ni del mercado totalitario, siendo un "kapitalizm" succionador de plusvalía industrial. Más avanzado que en 1895, *of course*, pero industrial al fin y al cabo. Con propiedad privada, con capital, con labores, con salario, con dinero, con Estado, con mercancías, con precios y con intercambios en la esfera de la circulación.

[43] De unas esqueléticas líneas de **La ideologia alemana**, se puede filtrar que en las condiciones históricas generales, hay que incluir al cuerpo humano y a sus usos, por lo que es ineludible sumar en esas condiciones universales lo que podríamos denominar como una "somatopolítica", la cual es una *política para la administración de los cuerpos humanos*, "somatopolítica" que se entrejuntaría con la anatomopolítica y con la biopolítica, a las que habría que extenderlas más allá de la Época Clásica y, tal vez, para desiguales sociedades de diferentes etapas:

> "*c. Condições geológicas, hidrográficas etc. O corpo …*" ["*c. Geologische, hydrografische Bedingungen usw. Der Körper …*" –MARX LEVY, 2007, p. 29].

[44] LÓPEZ, 2014d.

[45] LÓPEZ, 2015a.

[46] LÓPEZ, 2014b.

[47] Por lo que esta colectividad puede dar de sí, acorde a los sorprendentes *Grundrisse*... (MARX LEVY, 2011), es factible que a la comuna burguesa le queden unos 300 años más.

[48] Y esto, aun cuando yo mismo ideé que el "καπιταλισμός", *kapitalismós*, de la época, es un capitalismo en el cual los mass/media son una "argamasa" que le da cohesión y que contribuye en la disminución de la brusquedad de las crisis –LÓPEZ, 2008.

Una de las cuestiones que demostró el covid[49], que encubre la debacle secular y cíclica del "קָפִּיטָלִיזם", *kɒṗŷţɒliyžɱ*, que se hace eco de la de 1920..., es que los servicios, que impulsaron a los ideólogos de la sociedad de la información y etc., pueden detenerse, pero no la industria, ni la energía, ni la agricultura. La Pandemia hizo evidente que lo Real en el capitalismo, aquello de lo que no se quiere saber, es la producción industrial, energética y agrícologanadera. La plaga argumentó como nadie que existimos en un *capitalismus industrial* y no en esas fantasías teóricas que eclosionaron luego del derrumbe del Muro de Berlín. No respiramos en una colectividad postindustrial, de mera ruleta financiera, de capital ficticio y parasitario, pos estatal, postnacional y pos racial (que se lo anoticien a Floyd...). Es un capitalismo de sometimiento real del trabajo al capital, de alta tecnificación y de hegemonía del plusvalor relativo, estructurado en "cinturones" –centro, semiperiferia y periferia– y en *mundanidades* (Primer Mundo, ... Quinto Mundo –me es imposible desplegar estas nociones en el artículo de la ocasión).

Vinculado con lo adelantado, está el lugar de las faenas en Heinrich. Vuelve a asomar el defecto de homologar a Karell con los "marikisīsitochi". Fueron los marxismos, los que insistieron obcecadamente en la centralidad del trabajo en el lector de Balzac.

Quisiéramos argumentar que Levy efectúa una constatación: las tareas fueron y son trabajopoder en la historia y en la Historia, en virtud de que mujeres y varones, no controlan democráticamente y en nexos libres de dominio, sus condiciones de existencia. Mas, una colectividad emancipada debiera ser una comuna del fin del trabajo... Habría una estetosociedad y un estetocomunismo; una estetohistoria, una estetotemporalidad[50].

---

[49] Si no hubiera estallado el covid, la recesión que nos hostiga sería apreciada en calidad de una debacle secular y sistémica. Empero, si la Pandemia cede hacia Noviembre de 2021, puede que el estancamiento de 2020 dure a manera de una crisis análoga a la de 1929 y hasta 2025.

[50] Puede concebirse de cuando en el volumen II de los *Grundrisse*, el frecuentador del *British Museum*, exclama que las alteraciones cientificotecnológicas pueden llevar a que lo sustancial sea el cultivo del Arte y no el trabajo inmediato, necesario, cotidiano:

> "... *reducción del tiempo de labor imprescindible a un mínimo* [*para que así exista tiempo*] ... *para la formación artística* ..." –"... *Reduzierung der notwendigen Arbeitszeit auf ein Minimum* [*damit es Zeit gibt*] ... *für die künstlerische Ausbildung* ..." (MARX LEVY, 1976b, p. 229).

Lo que puede todavía dar de sí Heinrich

Otro de los ejes asumidos como tesis por el Dr. Marcelo, es su creencia de que en Marx no pareciera haber instrumentos para un enfoque de la cultura.

Lo precedente, unido a que imagina que Karell postulaba un causacionismo economicista, y empalmado a la crítica que efectúa Doti contra el "binarismo" de la base y de la hiperestructura, le impiden atisbar al Dr. Marcelo que, para determinado Heinrich, para cierto Levy..., un modo de producción en calidad de etapa histórica, es una forma de producción semiósica y por consiguiente, cultural. El régimen del capital es capitalcultura... A lo largo de mi Tesis Doctoral de mil páginas, argumenté *in extenso* lo anunciado.

Como fuere, parecen existir dos maneras, entre otras, de entender la retroinfluencia impugnada por Doti.

La primera, es comprender que se trata de una metáfora, de una licencia en el seno de una reflexión teórica y que es una imagen que puede ser útil para entender que la superestructura es una estructura súper, una base que se duplica. Es una "βάση" exponenciada. Y se trata de un feedback, de que la base recibe los impactos de la hiperestructura y viceversa. No existen ni Causa Inmóvil aquí, ni Causa Primera. Fueron los marxismos obtusángulos, savonarola, los que predicaron esa cuestión torquemada leninista.

La segunda es aceptar que, por más que se trate de una metáfora, es abordada por el lector de Racine, en cuanto noción operativa. Con ese espíritu, puede tematizarse la dialéctica en escena con la vía abierta por Bourdieu. La base es una estructura estructurada y la superestructura es un conglomerado de estructuras que estructuran.

Si concebimos la interacción de esa forma, la sobreestructura como una estructura que estructura es una esfera de semiosis o una semiosfera, en los parámetros de Iúrij Lotman[51]. Por ende, el capital ya es un capitalsemiosfera. Y lo mismo aconteció en otras formas de gestación de riqueza. La servidumbre feudal era ya un modo de cultura y de barbarie.

[51] LOTMAN, 1996.

Por lo rápidamente delineado, no se comprende por qué el Dr. Marcelo protesta en desmedro de la categoría de *alienación*, ya que la cultura, la familia, la socialización, la educación, implican enajenación[52].

Por añadidura, la noción de "alienación" es importante en el Psicoanálisis, tanto en Freud como en Lacan. Doti incurre en una contradicción[53] con los principios de uno de los zócalos discursivos en los que se apoya, que es el Psicoanálisis de marcada impronta lacaniana.

[52] A raíz de que nosotros concebimos que la alienación abarca un campo semántico intrincado y muy, muy complejo, que buscamos desplegar en su multidimensionalidad en un inédito de 1992, es que creemos impostergable diferenciar entre *enajenación* y "extrañamiento", y entre *reificación* y "cosificación".

Esmerilando mucho lo que debiera ser expuesto con parsimonia y aceptando que la categoría de *alienación* alberga otros sememas o sentidos que el que punteamos aquí..., con el horizonte de que se aprecie con nitidez cómo podría deslindarse entre "enajenación" y *extrañamiento*, sería posible enunciar que habría un aspecto de la alienación que la remitiría al displacer, al malestar por sentir que el trabajo es tarea penosa. Este plano de la enajenación, es algo que vincula la alienación con la subjetividad, con la percepción.

Una de las facetas del "extrañamiento" es el de que el trabajo *es* una labor triste. Lo penoso radica en tener que trabajar; por ello, el socialismo **de** Heinrich supondría un derecho a la vagancia y una jubilación a los cincuenta*, para que el agente posea tiempo para disfrutar la ociosidad.

Por su lado, uno de los costados de la "reificación" es el proceso por el que las cosas y las personas, emergen como terceros poderes incontrolables. La *cosificación* es como si hubiera una "antropomorfización" de los objetos, donde las cosas parecen estar animadas y parecen conservar relaciones humanas entre sí. La reificación es más general que la cosificación, la cual es más acotada.

Por eso, el socialismo **de** Marx es también el fin de la enajenación, del extrañamiento, de la reificación, de la cosificación, de las dialécticas inmanejables, de la economía jorobando la vida de las personas, de los gobiernos haciendo lo mismo, de los intelectuales encerrados en sus úteros de teorías, de la escisión entre "Basis" y sobreestructura, del despotismo del Tiempo.

* Al respecto, existe un cuestionario que hizo el mismo Levy, donde establece lo que apuntamos.

[53] Otra incoherencia de ese tipo, lo constituye su rechazo, su denegación, su repudio de Karell y la auto percepción de ser un revolucionario sin barbarie, sin grado cero, sin lo Peor. *However*... ¿se puede ser contestatario, rebelde, crítico, sin Marx?

Idénticamente, el Dr. Marcelo es inconsecuente en su oposición a la categoria *sujeto*, la cual es nodal en el continuador francés de Sigmund. Baste aludir a lo del "sujeto[54] barrado"...

Por lo demás, el Psicoanálisis de Émile arguye que no es posible el grado cero de nada, puesto que esa especie de *ras del suelo* es lo Real, es lo que no se puede lenguajear. La Física de los agujeros negros demostró lo mismo, en el sentido de que la singularidad, que es lo infinitamente compacto del hoyo negro, no puede ser vista y para analizarla, es impostergable hacer malabarismos[55] que permitan un enfoque indirecto de lo que ocurre en el agujero negro. Por lo que no existe "grado cero" en la psiquis, en la cultura y en la dinámica del universo.

Por último, hace tiempo, de manera independiente y en co autoría[56], delineé que las técnicas y que las tecnologías eran lenguajes. Es una noción que esculpió años antes el mismo Lotman[57].

¿Implica eso que no se pueda ir allende el "maestro"? De ninguna manera y en primer lugar, porque no existen los maestros. No obstante, hay que deslindar a Mordejái de lo que hicieron de él sus glosadores de manual, los anti marxistas, los reaccionarios, los conservadores, los estructuralistas, los postmodernos y los pos estructuralistas.

---

[54] Empero, desde **La ideología alemana**, que en el amado por Demuth, ubicamos los componentes para una crítica deconstructiva de la Filosofía del Sujeto y para un desgajamiento del Sujeto...

[55] Uno de los aspectos de las investigaciones de Martín Maldacena, quien es un pésimo docente y expositor, es que para conocer lo que ocurre en el interior de un hoyo oscuro, se supone lo que acontece en el horizonte de sucesos del agujero negro, con partículas interactuando a altas energías, equivalentes y superiores a las del CERN.

Para una introducción, puede asistirse a una de las conferencias del físico argentino en https://www.youtube.com/watch?v=moDmOk05YCc.

[56] Uno de tales artículos, es CARRIQUE et al., 2009.

[57] En el fondo, creemos que un estudio riguroso de la cultura, puede realizarse desde alguna de las vertientes de la "סמיוטיקה", *Šəmyətŷkə'*, entre las que destaca la de Iúrij, antes que con una falsa ciencia como la Sociología* o en lugar de la Antropología.

* Aunque sea excesivo, sopesamos que ni la Economía, ni la Sociología son ciencias.

Es plausible que la "Économie" no lo sea nunca, a raíz de que es un saber que versa alrededor de un Objeto, que es la *ekonomi*, de la que, según cierta interpretación de Heinrich, que es la nuestra, hay que desamarrarse. Y puede que la "Социология", *Sotsiologiya*, adquiera alguna vez el estatuto que ansía de "ciencia", si deja de ser un campo de batallas en desmedro de Karell, esto es, si abandona las ideologías en las que se encuentra apresada.

La vigencia de Karell es tal, porque el capitalismo sigue acá y en virtud de que una revolución a lo Marx, no sucedió todavía. Los levantamientos del Siglo XX, fueron insurgencias leninistas y bastante, bastante autoritarias. Heinrich no tiene que ver con lo que ocurrió[58].

Tampoco puedo demostrar lo que continúa, pero Marx fue anarquista, tal cual lo sospechaba Rubel[59], que es uno de los poquísimos a los que personalmente rescato de la gigantesca tradición marxista (agrego a Freeman, a Moseley, a Kliman, a Shaikh, a Musto, al Subcomandante Insurgente Marcos, del EZLN, y a Bellamy Foster).

Si lo precedente fuera así, el comunismo de Levy era un *anarcomunismo*[60]. Mas, en el socialismo, en calidad de una presunta primera

[58] MARX LEVY, 2013, nota 14, p. 55, entre otros locus.

[59] RUBEL, 2011.

[60] Se me urgió que respalde casi exhaustivamente esa oración, esa plegaria, mas, en los costados, en los linderos, en los bordes, en las fronteras de un diminuto esbozo, es inviable.

Lo que puedo concretar es sugerir que se piense como revelación de una tendencia anarquista* en Mordejái, que él renegó** del Partido, que estimó la Comuna, que sostuvo que los municipios socialistas serían como átomos epicúreos, entre otras ideas:

> puede ocurrir que "*... en ciertos límites, las ... esferas de producción se comporten entre sí como lo harían países extranjeros o colectividades comunistas*" ["*... Innerhalb bestimmter Grenzen, verhalten sich die ... Produktionsbereiche wie fremde Länder oder* kommunistische Kollektive *zueinander*" –MARX LEVY, 1959c, "Capítulo X", p. 134 (lo subrayado es nuestro)–].

El Análisis del Discurso, permite invertir el orden de las palabras para desentrañar equivalencias. Por ende, si las sociedades comunistas habrán de ser a manera de esferas, es que son como municipios locales. Si tales unidades de área reducida son a su vez como si fueran naciones separadas unas de otras, es que esos municipios son como átomos que interactúan conservando su relativa independencia. En consecuencia, los microuniversos socialistas son federaciones anti estatales, de tamaño moderado. Por esta senda, puede concebirse que las colectividades socialistas sean a modo de unidades de anarquía, de átomos epicúreos, para recuperar una imagen de la juventud filosófica de Marx. "Quod demonstrandum erat" (*que era lo que había que argumentar*).

* Lo que practicamos, es que subrayamos de Karell aquello que el "establishment" repele, según sea la circunstancia. F. e., como el leninismo es recalcitrante con respecto al anarquismo, tallamos que Mordejái fue un pensador anarquista y observamos hacia dónde nos conduce lo que enarbolamos.

fase del anarcomunismo..., habría ya bastante anarquismo, a pesar de Bakunin.

La rebelión por el socialismo, no es efectuada por ninguna jomeini vanguardia, ni por ningún Partidoturbante, sino por el pueblo en armas. No se hace con Fuerzas Armadas institucionales.

El Estado es disuelto, como sucedió con la Comuna.

Es suprimido el dinero, se anulan los salarios monetarios, no hay compra–venta de nada.

Tamaña insurgencia no aconteció y las que sucedieron fueron una horrible caricatura de este bello anarquismo.

Puede que Jacques-Marie Émile, tenga algo de razón en su escepticismo, cuando sostiene que los revolucionarios desean un Amo, que todos somos basura, que las montoneras acaban en la peste, que la vida no es muy edificante y que las rebeliones considerables son imposibles, a raíz de que todos estamos bajo el yugo del Significante. Puede ser. Pero... también puede no ser y valdría el esfuerzo en seguir insubordinándose, tal cual lo ilustraron Espartaco y sus gladiadores soñadores. Por Marx, precisamente; para que haya mañana, mañana y asomen colores en este perro mundo de grises y de hombres grises.

Así que llegamos quedamente a este final, a esta errancia, a esta deriva, en la que intentamos proclamar que puede aprovecharse a Heinrich de una forma no sovietista, no marxista, no rusista, no occidental, no savonarola leninista, no frankfurtdólatra, no partidócrata, no estadólotra, no metodólatra, no cientificista, no simplona/mente, no foucaultdólatra, para que respire un Karl fluido, tercermundista, acuoso, borgiano, molecular, cortazariano, del Sur, jazzero, femenino, piazzolero, oriental, no patriarcalista,

---

Frente a los anarquistas que defenestran a Heinrich, la actitud no sería la de estar de buenas con el leninismo, sino evitarle a Marx las ventiscas heladas del anarquismo, de ese que se vuelve recalcitrante, conservador, reaccionario, odioso con relación al oriundo de Trier.

** MUSTO publicó que el Karl cercano a su deceso, redactó en Mayo de 1880, en co autoría con varios, entre los que se ubicaba Engels, el Programa del Partido Socialista de Francia. Puede que esto sea interpretable como un giro que contrarió, estando de salida de su vida, su anterior lucidez con respecto a esa estructura desvencijada y previsible, que es el Partido.

Nosotros valoraríamos el Mordejái anterior, el que se alejaba de esa clase de organizaciones. Por ese tipo de inconsecuencias y por lo que nos entrenó a leer el Psicoanálisis..., es que sostenemos que en Levy existe e insiste un Marx y un antiMarx..., tensión que hay que aprender a interpretar.

de estepa, de rizomas, bluesero, feminista, y con el horizonte de que las luchas por otra historia y por otra Historia, no queden en combates de palabras a propósito de palabras, en teorías que se enclaustran monjerilmente para pelear contra otras teorías teorizantes, sino para que las luchas intelectuales, conceptuales, sean una continuación de los combates entre las clases, en pos de una comuna sin clases, con otra cultura, sin malestar, sin angustia, sin órdenes castrantes, sin machismo, sin barbarieS, sin patriarcalismo, sin locos, sin policías, sin cárceles, sin manicomios. Entonces, acaso enmascarados, podríamos exclamar desde lo Otro de la cultura, desde alguna selva, desde una bahía, desde otro cabo o península, *para todos..., ¡todo!*

Referencias

AGUILAR MOLINA, Ana María. **Análisis fractal y multifractal de señales de interlatido cardíaco**. In: 2015, Tesis de Maestría, Instituto Politécnico Nacional, Escuela Superior de Física y Matemáticas, México, en <https://tesis.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/28455/AGUILAR%20MOLINA%20ANA%20MARIA.pdf?sequence=3&isAllowed=y>.

Carrique, Amalia et al. "**Los mass/media la lengua la Literatura**". In: 2009, en <https://www.eumed.net/rev/cccss/03/cal.pdf>.

CHÁVEZ DÍAZ, Romina. "Ese otro Marx, sin las anteojeras de Lenin". In: **Salta 21**, periódico digital, 2010, en <https://salta21.com/adrian-lopez-ese-otro-marx-sin-las/>.

DOTI, Marcelo Micke. Grau zero da civilização não é ainda barbárie: é pior. **Revista Fim do Mundo** 03 (2020): 227-244. https://doi.org/10.36311/2675-3871.2020.v1n03.p227-244.

ENGELS, Friedrich. "Boceto para la crítica de la Economía Política", en Federico Engels **Escritos de juventud**. México: FCE, 1981, en <https://historiaycritica.files.wordpress.com/2014/06/federico-engels-escritos-de-juventud.pdf>.

FERNANDEZ LIRIA, Carlos. ***Marx 1857*. El problema del método y la dialéctica**. Madrid, Akal Ediciones, S. A., 2019.

GARCÍA, Rolando. **Sistemas complejos. Conceptos, métodos y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria**. Barcelona: Editorial Gedisa, S. A., 2006.

HEINRICH, Michael. **Karl Marx e o nascimento da sociedade moderna, volume 1 (1818–1841)**. In: 2018, en

<https://drive.google.com/file/d/19KLG61oggtXhN1M21fV2U1B3UeyHqdg4/view>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "El esquema 'L' como 'cuadrado semiótico'. Un posible 'rostro' del poder en la era capitalista mass/mediática". In: 2008, en <https://www.redalyc.org/pdf/310/31045605.pdf>.

_____. **Regalos y capturas. Los usos de la dialéctica (*Marx reconsidered*)**. Málaga: Universidad de Málaga, 2010a, en <https://www.eumed.net/libros-gratis/2011a/920/index.htm>.

_____. "Los giros de Marx. Elementos para una *ética menor* de la enunciación". In: **Salta 21**, diario digital, 2010b, en <https://www.eumed.net/ce/2010a/eal.htm>.

_____. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?". In: **Salta 21**, periódico digital, 2012, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/>.

_____. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la tasa de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: **Salta 21**, diario digital, 2014a, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

_____. "La poesía de Marx". In: 2014b, en <http://nangaramarx.blogspot.com/2014/10/la-poesia-de-marx-karl-el-propugnador.html>.

_____. "Lo que es el Pensamiento Único: un complejo de ideologías en el capitalismo actual (I)". In: **Salta 21**, periódico digital, 2014c, en <https://salta21.com/lo-que-es-el-pensamiento-unico-un/>.

_____ "O que é o *Pensamento Único*". In: 2014d, palestra en <https://www.youtube.com/watch?v=qIo8wb8x51I>.

_____ . "La dialéctica base/superestructura, otra vez". In: **Salta 21**, periódico digital, 2015a, en <https://plataformadistritocero.blogspot.com/2017/01/la-dialectica-basesuperestructura-otra.html>.

_____. "RizosMarx". In: **Salta 21**, diario digital, 2015b, en <https://salta21.com/rizosmarx/>.

_____. "Marx theatrum". In: **Salta 21**, periódico digital, 2015c, en <https://salta21.com/marx-theatrum/>.

_____."Lo que es el Pensamiento Único: el desmenuzamiento del Neoliberalismo (II)". In: **Salta 21**, diario digital, 2015d, en <https://salta21.com/lo-que-es-el-pensamiento-unico-el/>.

_____. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: **Salta 21**, periódico digital, 2016a, en <https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

_____. "La *Basis* duplicada en la superestructura en *La cartuja de Parma*". In: **Salta 21**, diario digital, 2016b, en <https://salta21.com/la-basis-duplicada-en-la/>.

_____. **Los lenguajes íntimos de Marx**. In: 2017a, en <https://onedrive.live.com/?cid=D9864817D0C85C9A&id=D9864817D0C85C9A%21336&parId=D9864817D0C85C9A%21335&o=OneUp>.

_____. "Peirce en sus labirintos (I)". In: **Salta 21**, periódico digital, 2017b, en <https://salta21.com/peirce-en-sus-laberintos-i/>.

LOTMAN, Iurij. **La *semiosfera* I. Semiótica de la cultura y del texto**. Madrid: Frónesis–Cátedra, S. A., 1996, en <http://culturaspopulares.org/populares/documentosdiplomado/I.%20Lotman%20-%20Semiosfera%20I.pdf>.

MANDELBROT, Benoît. **La geometría fractal de la Naturaleza**. Barcelona: Tusquets Editores, S. A., 1977, en <https://archive.org/stream/pdfy-lAHD8SOkMGrTE8g6/138416567-Mandelbrot-Benoit-La-Geometria-Fractal-de-La-Naturaleza_djvu.txt>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. **El capital**. México: FCE, 1959c, tomo III, en <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbnx1bmlvbmFuYXJjb2NvbXVuaXN0YWlpfGd4OjQxNjIxMDE5ZTIjYWIxMzQ>.

_____. **Elementos fundamentales para la crítica de la *Economía Política***. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1971, volumen I.

_____. **Elementos fundamentales para la crítica de la *Economía Política***. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1976a, tomo II, en <http://ecopol.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/202/2013/09/Marx_Grundrisse_Vol.-2.pdf>.

_____. **El señor Vogt**. México: Juan Pablos Editor, 1977, en <https://pensaryhacer.files.wordpress.com/2015/01/el-sec3b1or-vogt.pdf>.

_____. **O capital**. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en <https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-o-capital-vol-1.pdf>.

_____. **A ideologia alemã**. São Paulo: Boitempo Editorial, 2007.

_____. **O capital**. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, tomo I, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/co

ntent/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. **Grundrisse**. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, edición notable que abarca los tres libros, en <https://files.cercomp.ufg.br/weby/up/208/o/Karl_Marx_-_Grundrisse_(boitempo)_completo.pdf>.

_____. **Glosas marginales sobre la obra de Bakunin, *El Estatismo y la anarquía***. México: Instituto de Investigaciones Interdisciplinarias para la transformación social, 2013.

_____. **Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden**. In: 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndige-gesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. "Cuestionario para una encuesta obrera (1880)", en <Seminario de Pedagogía Revolucionaria, en http://seminariopedagocrita.blogspot.com/2014/05/cuestionario-para-una-encuesta-obrera.html>.

_____. **O capital**. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016, volume III.

MUSTO, Marcello. **Karl Marx, 1881/1883. El último viaje del *Moro***. México: Siglo XXI Editores, S. A., 2020.

PEIRCE, Charles Sanders. **Semiótica**. São Paulo: Perspectiva, 2000.

_____. **Obra filosófica reunida. Tomo I (1867–1893)**. México: FCE, 2012a.

_____. **Obra filosófica reunida. Tomo II (1893–1913)**. México: FCE, 2012b.

RUBEL, Maximilien. "Marx, teórico del anarquismo". In: **Salta 21**, diario digital, 2011, en <https://salta21.com/el-espiritu-politico-de-un-marx/>.

Recebido em 29 jun. 2021 | aceite em 10 jul. 2021